

הסכמה ה' קל וחומר של משה

ה, כ-כח שׁובו לְכֶם לְאַהֲלֵיכֶם: וְאַתָּה פָּה עִמָּד עַמְּדֵי

בין 'שלשות הדברים שעשה משה מدعתו והסכימים הקב"ה עמו' (שבת פז, א) מונינים חז"ל ש'פירש מן האשה'. וזה לשונם:

ופירש מן האשה [רש"י]: למורי לאחר מתן תורה. מיד משפירש עם חבריו, שב לא חזר לחשמי[ן]. מי דריש? נשא קל וחומר בעצמו, אמר, ומה ישראל שלא דברה שכינה עמהם אלא שעה אחת, וקבע להם זמן [רש"י: אימתי ידבר עמהם], אמרה תורה "הִי נְכֻנִים וְגֹרְאָל-תְּגַנְּשׁוּ" [רש"י: ופירושו מנשותיהם], אני שכל שעה ושעה שכינה מדברת עמי, ואני קובע לי זמן [רש"י: לדיבורו, שאוכל לפרש קודם לכך] על אחת כמה וכמה. ומナルן דהסכים הקב"ה על ידו? דכתיב (דברים ה, כו) "לְךָ אָמַר לְהָם, שׁובו לְכֶם לְאַהֲלֵיכֶם" [רש"י: להתיישב נשותיכם לתשミニ אשorthy לכם], וכ כתיב בתורה (שם שם פסוק כח)

"**וְאַתָּה פָּה עִמָּד עַמְּדֵי**".

ומקשיים התוספות (ד"ה ומה ישראל וכו'): ואם תאמר, מי אמר שפירש מدعתו, דאוריתא הוא, קל וחומר ניתן לידרש! (עכ"ל). כלומר, וכי כל אימת שלומדים קל וחומר צרכיהם לקבל את אישורו ואישרוו והסכמתו של הקב"ה? !atemala!

נראה שהפירוש הפשטוני בדברי הגמara הוא, שהמחשבה ללימוד את הקל וחומר, מבית מדרשו של משה יצאה. נכוון הדבר שלקל וחומר יש תוקף דאוריתא, אבל, כדיוע ייתכן והקל וחומר יידחה (פирכא) על ידי סברה מחד גיסא (כלומר שהקל איינו כה קל או החמור איינו כה חמוץ) או על ידי "תלמוד לומר" מאידך גיסא, דהיינו מקרה מלא השולל את הקל וחומר, אך"פ שבידני קל וחומר הוא תקף ומוסדק. לפי זה יהיה הפירוש הפשטוני בგמara שמשה הציע את לימוד הקל וחומר, אותו קל וחומר ומסקנתו שלא למד ממנו יתרון. והקב"ה "הסכימים", כלומר אישר שלא רק שאין בעיה לימודית بكل וחומר, אלא שאין "תלמוד לומר" אשר ישמש כדוחית הקו"ח.

יצוין כי בשלב זה של קבלת התורה, הכתוב היחיד שהוא למשה היה أولي

"המגילה" הראשונה מבראשית ועד למתן תורה. לפי זה רוב הכתוב של התורה, ממנו אפשר היה למצוא אولي "תלמוד לומר" לקו"ח, אין ידוע למשה. لكن הצעתו הייתה 'עצמה'. אולי צורך ב'הסכים הקב"ה', כי הוא ורק הוא יתברך יודע על 'הכתובים' האמורים להיות מוכתבים למשה בהמשך נתינתה ה"מגילות" הבאות. יזהה אמת וברור כי כל התורה כולה מ"בראשית" עד "לענין פל-ישראל" הגיע מפיו של הקב"ה לאזנו של משה (רמב"ן, הקדמה לתורה). הכתבה זאת נעשתה בשלוש 'תחנות' מרכזיות, הלא מהה: הר סיני (עד פרשת משפטים), אהל מועד (חומש ויקרא) וערבות מוואב (במדבר – דברים). זאת לעומת תורה שבבעל פה אשר ניתנה, כלליה, דקדוקיה ופרטיה מסיני. מכאן שבחינה ההיסטורית, תורה שבבעל פה קדמה לתורה שבכתב, ואכם"ל בזה.

אולם בין בעלי התוספות, מצינו אצל רביינו שם שיטה אחרת לגמרי בהבנת ה'עצמה' של משה רבינו. וזה לשונו בספר הישיר (סימן רסח):
רבי עקיבא אומר, שלושה דברים עשה משה מדעתו וכור פירש מן האשה, כיון שצוה הקב"ה לפירוש מן האשה נתן דעתו שלא לשוב אליה עוד מדעתו. פירושו, נתן בדעתו לדרוש קל וחומר קודם שנאמר לו בסיני. "והסכים הקב"ה על ידו" – לדרוש כמוותו, עכ"ל.

עולם גדול של לימוד חדש פותח לפניינו ובינו تم. אין הכוונה בדברי חז"ל ('מדעתו והסכים') שהקב"ה הסכים לתוכן דברי משה הנלמד על פי קל וחומר, שהיא מידת אשר כבר קיבל בסיני, מה שהוז"ל אמרו הוא שהקב"ה טרם לימד את משה רבינו שקו"ח הוא אחת מן המידות שהتورה תידרש בהן (דיייננו 'תידרש' ולא 'נדרשת', שהרי בשלב זה של קבלת תורה אין זה בכלל ברור כמה ומהן המידות שבחן תידרש התורה, ככלומר, יידרש הכתוב). הרי לפי מספר ה'מגילות' שהקב"ה יכתוב למשה, כך ייקבע סופית מספר המידות אשר באמצעותן יידרש הכתוב, כחלק מהותי מנצחות התורה. אילו היה נגמר הכתוב של התורה ב"אללה המצות" של סוף חומש ויקרא (עליו דרשו חז"ל שאין נביא רשאי לחדש דבר מעטה), יש להניח שמספר המידות היה שונה מי"ג, ואולי גם תוכן המידות היה שונה. בכך הדבר שככל הטCAST של משה חומשי תורה הגיע מפיו יתברך אל אוזן משה, אולם לא כמו תורה שבבעל פה (כלליה

דקוקיה ופרטיה מסיני) בעניינה של תורה שבכתב היא אשר ניתנה 'מגילה מגילה' (גיטין ס, א). אפשר להצביע על לפחות שלוש 'מגילות', הלא הן (א) מגילת סיני (مبرאשית עד אחר מתן תורה והקמת המשכן בסוף ספר שמות, ב) מגילת האל מועד, היא חומש ויקרא תורה כהנים, (ג) מגילת חומש דברים בעלת אופי מיוחד כ"ספר תורת משה" (עיין בזה בפרשת דברים בארכוה). למגילת האל מועד יש לצרף את חומש בדברים, אשר לשיטת הרמב"ן (הקדמה לחומש בדברים) היא מעין חומש של השלמות לחומשים שמות — ויקרא (נציין כי למעשה דאמר (גיטין ס, א) שה תורה החותמה ניתנה יוצאה (לפי הגדרת רשי" שם) ששום דבר תורה שבכתב לא נכתב עד לתקופת ערכות מואב. יסוד זה (שלכולי עלמא תורה שבבעל פה קדמה לתורה שבכתב) מקבל ביאור לימודי-חינוך בהקדמה של הרש"ר הירש זצ"ל בהקדמתו לפרשת משפטים — עיין שם נועם לשונו).

וראו נא דבר פלא! דוקא הקל וחומר היא מידת שחוז"ל ראו שהיא כתובה בתורה שבכתב, ומוקורה בחומש בדברים (יב, יד) בסוגיות "ונתדבר מרים ואחרון", בבא קמא כה, א, תניא: מנין קל וחומר מן התורה, שנאמר "יעמך ה אל-משה ואביך ירך ירך בפניהם, ולא תפלים שבעת ימים" — קל וחומר לשכינה יד יום, וכאן דיו לבא מן הדין להיות כנידון (עכ"ל). מקור זה ללימוד קל וחומר רחוק שני חומשים שלמים מפרשת מתן תורה, שם כבר יישם משה רבינו את הקל וחומר. זאת ועוד! "הסכים הקב"ה" כתוב לא בחומש שמות, אלא דוקא בפרשת ואתחנן אחרי הכתוב (בחומש בדברים) אשר ממנו לומדים מדורייתא כי קל וחומר תקופה כמידה שה תורה נדרשת בה. זאת ועוד! הקב"ה לימד שאפשר ללמד את התורה על ידי קו"ח, דוקא בזיקה לאותו סיפור אשר בו היה ערעור על מעמדו המיחודה והיחודי של אדון הנביאים. דוקא במסגרת סיפור המאורע ההוא מנשחת התורה את הניסוח, אשר באמצעותם מבדילים בין משה ובין שאר כל הנביאים מראשית האנושות עד אחרית הימים, והוא: "פה אל-פה ארבּרְבוּ". זהו כאילו אמר ה' אל אהרן ומרים אשר ערכו על מעמדו של משה — ראו נא מי זה משה! הרי הוא זכה לחדרש מידת אשר במאצערותה נתן מעתה לדרוש את כל התורה כולה. אתם, הרי, לא יכולתם לדעת את סיבת פרישתו מאשתו, משום שאין בכוחכם לחדרש מידות שתורתית תידרש בהן! לפי זה מובן המשך הגמרא בשבת: ואית דאמרי "פה אל-פה ארבּרְבוּ". ככלומר,

ההסכמה לחידוש משה היה בעצם הסיפור "וַיִּתְגֹּרֶב מִרְאֵם וְאֶחָרֶן", כי שם הקב"ה בעצמו לימד הלכה על ידי קל וחומר.

ובלי שראה את ספר הישר, כיוון לדעתו הגאון רבי מאיר פוזנר בהקדמה שכח לפירשו 'בית מאיר' על שולחן ערוק ابن העוז, וזה לשונו:

ובתווך כדי דיבור אמר אבי מורי, מה קשה לתוספות [שהבאנו לעיל]:

ואם תאמר Mai קאמר שפירש מדעתו, דאוריתא היא, דקל וחומר ניתן לדרוש!], הא ראוי בתורת Cohenim [כלומר בהקדמה לתורת Cohenim, שם מונים ומפרשים את כל י"ג המידות שהתורה נדרשת בהן]: מדין קל וחומר כך? "וַיֹּאמֶר הָא אֶל־מֹשֶׁה וְאֶبְיךָ יַרְקֵב בְּפָנֶיךָ, הַלֵּא תִּפְלֶל שְׁבֻעַת צְמִيمִים", קל וחומר לשכינה י"ד יומם. והביא המידת אהרן: פירוש רשי' 'מקל וחומר כיצד' - מנין שהתורה ניתנת לידרש بكل וחומר, עכ"ל רשי'. הרי שטרם שנאמר זה [ההימוד של "וְאֶבְיךָ יַרְקֵב בְּפָנֶיךָ"] לא ידענו שהתורה ניתנת לידרש بكل וחומר. נמצא כשפירש מן האשה ושבר את הלוחות [שגם זאת עשה על ידי לימוד קל וחומר] שהיה שנה מקודם [כלומר, שנה לפני פרשת ותקדר מרים ואברהן!] היה משה רבניו דין הקל וחומר מדעת עצמו, והיינו (בלשון חז"ל) "מדעתו", עכ"ל בעל בית מאיר.

כלומר, שאלת התורת Cohenim 'מדין קל וחומר כיצד' אינה באה להדגים לנו כיצד אפשר ללמוד קל וחומר, אלא פירוש ה'כיצד' הוא, מנין לומדים מן התורה שאפשר לדודש אותה על ידי קל וחומר.

ובעקבות רבניו הם ורבי מאיר פוזנר מפרש המשך חכמה (ויקרא י, טז ד"ה והנה שורף) את התשובה של משה רבניו להסבירו של אהרן אליו בשאלת (פסוק יז) "מִדְוע לֹא-אֲכַלְתֶּם אֶת-הַחַטָּאת בַּמְקוּם הַקְדֵּשׁ"? ! (פסוק יח) "אֲכַלְתֶּם אֶתְהָ בְּקָדֵשׁ כִּאֲשֶׁר צִוִּיתִי". ותשובה אהרן לא בושה לבוא (פסוק יט) "הַנּוּ הַיּוֹם הַקָּרֵיבו אֶת-חַטָּאתֶם וְאֶת-עַלְתֶּם לִפְנֵי הָ וְתִקְרָא נָה אֹתִי פָּאֵלָה, וְאֲכַלְתֶּם חַטָּאת הַיּוֹם תִּיְטַב בְּעִינֵי הָ ? ! וְהוֹדִיא מֹשֶׁה "וַיִּשְׁמַע מֹשֶׁה וַיִּטְבֵּל בְּעִינֵיוּ" [רש"י: הודה ולא בוש לומר לא שמעתי (בין אם נפרש "בוש" מלשון בושה, בין אם נפרש מלשון "בושה"). וזה לשון המשך חכמה':

ומנא ילי? [אהרן שאסור היה לו לאכול מן החטא באנינות] מקל

וחומר דמעשר [ללא-אכלפי באני מפנוי]. וזה שאמר (פסוק כ)

"וַיִּשְׁמַע מֹשֶׁה וַיַּיטֵּב בָּעֵינָיו", על דרך (משל גג, טו) "בְּנֵי אֱםָן-חָכָם לְפָנָיו, יָשַׁמֵּח לְבֵן גַּם-אָנוֹי". דמידת קל וחומר היה משה הראשון שדן קל וחומר מעצמו, מה ישראל... אני שכל שעיה ושעה שכינה מדברת עמי ואינו קבוע לי זמן, על אחת כמה וכמה, עכ"ל המשך חכמה.

כלומר, תשובה אהרן, והצדקה מעשו, הבינויות על לימוד קל וחומר, מצאו חן ("וַיַּיטֵּב") בעיני משה, ודוקא משומש שהוא זה אשר חידש את האפשרות לדירוש תורה על ידי קל וחומר. לפי זה אולי אפשר לפירוש ("וַיִּשְׁמַע מֹשֶׁה וַיַּיטֵּב בָּעֵינָיו") לא שימוש הפסים לדברי אהרן, אלא שימוש אף נהנה מדבריו אל אחיו ! (אין כאן המקום לדון בשאלת כיצד למד אהרן קל וחומר מאיסור אכילת מעשר שני באניות הכתוב לראשונה מפסיק בחומש דברים (כו, יב), כאשר לכולי עלמא טכסט זה לא היה עדין אצל משה ובני ישראל).

(בפרשת יתרו עסקנו בסוגית 'הוסיף יום אחד מדעתו', ובפרשת זוזת הברכה עסקנו בסוגית 'שבר את הלוחות' - אלו הם שלושת הדברים שעיה משה מדעתו והסכמים הקב"ה עמו – שבת פז, א).